BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2414-7/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 2.9.2020. godine, potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke Vanjsko uređenje školskog igrališta, ugovornog organa JU Osnovna škola Ahmed Muradbegović, Stranjani, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 15.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke Vanjsko uređenje školskog igrališta, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1203-7-3-2-3-2/20 objavljenim na portalu javnih nabavki 1.9.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan
4. Obavezuje se ugovorni organ JU Osnovna škola Ahmed Muradbegović, Stranjani da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Osnovna škola Ahmed Muradbegović, Stranjani (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Vanjsko uređenje školskog igrališta,

konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1203-7-3-2-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 1.9.2020. godine. Nakon objave Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 9.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da se u prilogu ožalbene tenderske dokumentacije (strana 24. i 27.) nalaze nacrti izjava iz člana 45. i 52. ZJN - prilog III i prilog, koje su sačinjene suprotno odrebama ZJN. Na istim u donjem lijevom uglu stoji „potpis i pečat kandidata/ponuđača". Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 45. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadležni organ je organ uprave i notar. Dakle, izjave iz člana 45. i 52. ZJN moraju biti ovjerene od strane organa uprave (općina) ili notara. Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Nacrti izjava čine sastavni dio navedenog uputstva. Na način na koji je postupio ugovorni organ potencijalni ponuđači su dovedeni u zabludu, što tendersku dokumentaciju čini nejasnom i nepreciznom. Ugovorni organ je predmetni dio tenderske dokumentacije sačinio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da žalbu usvoji, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM., tendersku dokumentaciju uredi u skladu sa zakonskim propisima. U suprotnom traži da se žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Uvidom u žalbene navode ugovorni organ je utvrdio da je došlo do štamparske greške pri izradi tenderske dokumentacije na stranici 24. Prilog III-Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama. Prilikom primjene Uputstva o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 2. (Izmjena izjava) Službeni glasnik BiH broj: 20/15. na spornim izjavama greškom je štampano: Potpis i pečat kandidata/ponuđača, umjesto: Potpis i pečat nadležnog organa. Ista greška je i na Prilogu IV stranica 27. Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.
Međutim, ugovorni organ je na stranici 7. Tenderske dokumentacije jasno naveo:
U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa Izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija

od 15 dana od dana predaje ponude. Štampani propust na Izjavi po čl.45.ZJN desio se slučajano, posebno imajući u vidu prethodni tekst na stranici 7. Tenderske dokumentacije kao i to da je članom 45. stav (2) ZJN propisano da kandidat/ponuđač kome bude dodijeljen ugovor dostavi dokumenta kao dokaz podacima datih u izjavi, a svi ostali elementi Izjave su uredni. Namjera ugovornog organa nije bila da nanese štetu ponuđaču, niti da ga dovede u zabludu time što je tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna, kako navodi u žalbenom navodu. Za sve nejasnoće i pitanja u tenderskoj dokumentaciji navedene su informacije o kontakt osobi, broj telefona i e-mail adresa (stranica 5.), pod tačkom 4.10 Način komuniciranja sa ponuđačima (stranice 13. i 14.) opisan je način komunikacije. Pod tačkom 6.2. Ispravka i/ili izmjena tenderske dokumentacije, traženje pojašnjenja (stranica 16.) u tenderskoj dokumentaciji jasno je data mogućnost traženja pojašnjenja i procedura istog. Posebno naglašava da žalitelj nije iskoristio pravo po članu 56. Zakona o javnim nabavkama da traži pojašnjenje i eventualnu ispravku tenderske dokumentacije. Propuštenom komunikacijom od strane ponuđača mogla se izbjeći trenutna situacija i nepotrebna žalba.
Predlaže da se žalba odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava obrazac izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koji je prilog III tenderskoj dokumentaciji, smatrajući da nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je na samoj izjavi navedeno mjesto za potpis ponuđača, a da se navedena izjava u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ovjerava kod nadležnog organa, čime, po mišljenju žalitelja, ugovorni organ dovodi ponuđače u zabludu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su tačkom 3.1. propisani uslovi lične sposobnosti, te je zahtijevano, između ostalog, u svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Uvidom u Prilog III Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, utvrđeno je da je predviđeno prazno mjesto za potpis i pečat ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 3.1. tenderske dokumentacije jasno naveo da se izjava iz člana 45. ZJN ovjerava kod nadležnog organa, pa činjenica da je ugovorni organ priložio obrazac izjave na kojom nije navedeno potpis i pečat nadležnog organa nije dovođenje ponuđača u zabludu, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava obrazac izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koji je prilog IV tenderskoj dokumentaciji, smatrajući da nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je na samoj izjavi navedeno mjesto za

potpis ponuđača, a da se navedena izjava u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ovjerava kod nadležnog organa, čime, po mišljenju žalitelja, ugovorni organ dovodi ponuđače u zabludu, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.1.d) propisano da ponuda mora sadržavati izjavu ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama – Prilog IV. Uvidom u Prilog IV Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je predviđeno prazno mjesto za potpis i pečat ponuđača. Članom 21. stav (1) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da je Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona (Aneks 8) sastavni dio tog Uputstva, kojom je predviđeno na samom obrascu da se ovjerava kod nadležnog organa. Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ niti jednom odredbom tenderske dokumentacije nije uputio ponuđače da Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN moraju ovjeriti kod nadležnog organa, pri čemu je priloženi obrazac izjave suprotan obrascu propisanom Uputstvom, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Ovaj organ ističe da je i Obrazac izjave iz člana 45. ZJN koji je Prilog III tenderskoj dokumentaciji također neusklađen sa obrascem izjave iz člana 45. Uputstva, ali s obzirom da je ugovorni organ uputio ponuđače da izjavu iz člana 45. ZJN moraju ovjeriti kod nadležnog organa, a da nije isto učinio i za izjavu iz člana 52. ZJN, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

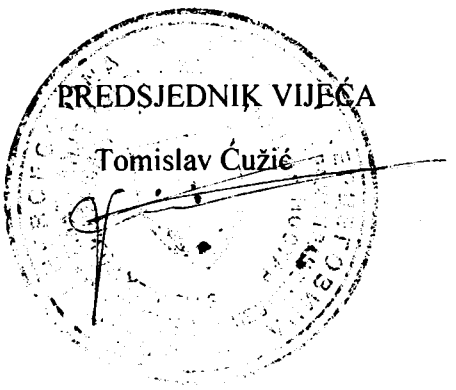
Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić
-OŠ Ahmed Muradbegović, Stranjani
-evidencija
- a/a